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**Innhold**

Bakgrunn   
Klima- og miljødepartementer finansierer utviklingen av fem prosjekter innen sirkulærøkonomi. Den ekstraordinære bevilgningen fra regjeringen er et motkonjunkturtiltak i forbindelse med COVID-19-pandemien. Formålet er å fremme aktivitet i næringslivet og grønn innovasjon gjennom offentlige anskaffelser. Et av disse prosjektene er «Sirkulær emballasje for byggeplass».

Emballasje på byggeplass består i all hovedsak av plast, papp og tre. Der plast er klart den største avfallsfraksjonen, dersom det ses på volum. Behovet for emballasje er der for å beskytte materialer og produkter under transport til/fra byggeplass og fra vær og vind og skader som kan oppstå under lagring på byggeplass. Skade på materialene oppstår først og fremst ved transport, omlasting og flytting på byggeplass. Gjennom feltarbeidet gjennomført i fjor ble det avdekket fra flere av informantene at det i dag blir brukt mye engangsemballasje som må kastes som avfall etter bruk. Det var også et høyt fokus på sorteringsgrad, men lite på avfallsreduksjon.

Om prosjektet  
Behovet for sirkulær emballasje kommer fra målet om å redusere indirekte klimagassutslipp knyttet til byggeplasser. Løsningen som etterspørres er beskrevet i behovsmatrisen (henviser til Vedlegg A: Behovsbeskrivelsen).

Hvilke løsninger finnes? Er det mulig å lage en gjenbrukbar emballasjeløsning? Er det mulig å transportere materialer/produkter på nye måter? Er det mulig å benytte emballasje som innsatsfaktor i bygget?

Om utlysningen  
Oppdragsgiver gjennomgikk og fremhevet de viktigste forholdene i konkurransen. Det ble ikke gitt noen andre opplysninger enn hva som følger av konkurransedokumentene. Se vedlagte presentasjon for nærmere informasjon.

**Spørsmål og svar**

1. **Dersom man vinner fase 1, er man pliktig til å levere fase 2?**

Hvis leverandør innser at de ikke har kapasitet i fase 2, ønsker ikke kommunen å presse leverandører til å være med videre. Da det skal være dokumenterte kostnader, vil ikke leverandør få utbetalt midler for fase 2 hvis de ikke deltar. Hvis leverandører ikke ønsker å delta i fase 2, ønsker kommunen en rask tilbakemelding på det – slik at andre leverandører eventuelt kan få tilbud.

1. **Hvilke caser hadde imponert utlyser? Hva er relevant? Hva ser de etter av kunnskap og ferdigheter hos leverandøren? Hva vektlegges i evaluering av relevante referanseprosjekter?**

Relevansen beror på en helhetsvurdering av de oppgitte referansene sett opp mot behovsbeskrivelsen for denne konkurransen.

Med relevant erfaring menes at det enten er samme fagområde/tematikk, at det er en tilsvarende prosess, eller ved at det demonstrerer tilbyders evne til å frembringe en ny løsning på et etablert problem. Dersom referansene inneholder alle/flere av disse elementene (samme fagområde/tematikk, tilsvarende prosess, ny løsning), så vil relevansen være stor.

1. **Skal de 300.000kr inkludere kostnaden av en eventuell prototype?**

Det er både direkte utlegg og utlegg knyttet til arbeidstimer. Dersom man ser at utarbeidelse vil koste vesentlig mer enn 300 000 vil det måtte gjøres en vurdering av hva som skal leveres.

1. **Dersom man vinner fase 2, er man pliktig til å levere fase 3?**

Kommunen ønsker ikke å presse leverandører til å være med i fase 3. Hvis leverandører ikke ønsker å delta videre, ønsker kommunen en rask tilbakemelding på det – slik at andre leverandører eventuelt kan få tilbud.

1. **Kan disse prosjektene være gjennomført av personer hos tilbyder, men hos en tidligere arbeidsgiver?**

Ja.

1. **Siste spørsmål, legges det opp til mulighet for å gjøre brukertesting i prototypefasen?**

Det ligger ikke inne som et krav at det skal gjennomføres prototypetesting i fase 3, noe det gjør i Innovasjonspartnerskap og Før-kommersielle anskaffelser. Dersom det er ønskelig å benytte de tildelte midlene til testing kan det være muligheter for å legge til rette for dette.

1. **Hvor mye tilgang gis til byggeplass og samarbeidspartner i del 1 og 2? Rettelse: del 2 og 3**

I del 1 legges det ikke til rette for at det gis tilgang til byggeplass, på grunn av anonymisering. Det kan være mulig å gi tilgang til byggeplasser under fase to, men dette må også vurderes i henhold til smittevern på aktuelle byggeplasser.

1. **Hvilken kompetanse stiller Bærum kommune til rådighet i prototypefasen?**

Dersom det er et stort behov, vil kommunen kunne tilpasse seg det. Per nå er ikke dette vurdert. Men kommunen vil være fleksible underveis, hvis behovet er stort.

1. **Vil vi få mulighet til å presentere leveransen i fase 2? Eller kun sende over?**

Det vil bli skriftlig. Det handler om at juryen ikke skal vite hvem de vurderer. Det skal være anonymt.

*Det informeres avslutningsvis om at spørsmål kan stilles i etterkant via Mercell, eller via e-post til kontaktperson.*